

Městský úřad Strmilov
Náměstí 60
37853 Strmilov

J. Hradec, 11.11.2009

Věc: Odvolám proti rozhodnutí č.j. 275/636/2009-1 Městského úřadu Strmilov ke Krajskému úřadu - Jihočeský kraj v Českých Budějovicích, odbor dopravy a silničního hospodářství

Odvolávám se proti rozhodnutí Městského úřadu Strmilov, č.j. 275/636/200-1 z 3.11.2009 ke Krajskému úřadu - Jihočeský kraj v Českých Budějovicích, odbor dopravy a silničního hospodářství a žádám, aby účelová komunikace vedoucí po p.č. 1190/2 a p.č. 1183 v k.ú. Strmilov zůstala komunikací veřejnou, aby tuto pěšinu, která vede od nepaměti kolem Švehlova mlýna a pokračuje po hrázi Švehlova zájezdku a na ni navazují lesní cesty pro pěší, mohli využívat občané Strmilova a turisté.

Jako zásadní důvody k zachování této cesty pro veřejnost uvádím:

1/ Pěšinu, která je od roku 1932, tedy od nepaměti vedena jako veřejná ostatní komunikace, či veřejná účelová komunikace, využívali a chtějí využívat občané města Strmilova i svaz turistů

2/ Rozhodnutí Městského úřadu Strmilov jako věcně a místně příslušného silničního úřadu o zneveřejnění uvedené cesty odporuje předcházejícím vlastním rozhodnutím a tvrzením tohoto úřadu

- a/ Rada obce Strmilov zamítla dne 3.6.2003 zneveřejnění jmenované cesty, jelikož na uvedené ostatní komunikace navazují stezky, které jsou využívány místními obyvateli a rekreanty
- b/ Zachování turistické trasy po hrázi Švehlova zájezdku a kolem něj bylo jednou z podmínek ve vyjádření k projektu „Revitalizace Švehlova rybníka“, č.j. 324/2006 Sm ze dne 15.5.2006
- c/ Zastupitelstvo města Strmilova na svém jednání 30.7.2009 pověřilo starostu města, aby uplatnil u nadřízených orgánů žádost o zachování zmiňované pěšiny pro veřejnost
- d/ Při několika jednáních mě pan starosta Krátký vždy ubezpečil, že by si přál, aby pěšina byla občanům zachována

3/ Rozhodnutí nepochopitelně nebere v úvahu také občany Strmilova sepsanou žádost adresovanou starostovi města Strmilova, aby zajistil údržbu a průchodnost předmětné pěšiny, která po generace slouží všem obyvatelům Strmilova. Žádost, či petici podepsalo s uvedením adresy 269 obyvatel, rodáků a přátel Strmilova

4/ Osobní dopis panu Nušlovi, majiteli mlýna, pozemků kolem pěšiny, lesa, rybníka atd., kterým ho strmilovští žádají o odstranění nezákonně postaveného plotu přes pěšinu a o umožnění užívání po generace užívané pěšiny veřejností, podepsalo 196 občanů

5/ Kamennou lávku, která vážila ca 300 až 400 kg, buď nějaký vandal shodil do vody, nebo ji odvezl pan Nušl, jediná cesta od lávky, kterou lze odvézt tak těžký náklad, vede do mlýna v jeho vlastnictví. Lávkuje možné snadno nahradit a jiná překážka ani uváděné nálety pěšinu neohrožují

6/ Existence pěšiny neohrožuje nijak pana Nušla na jeho majetku, hráz, rybník, nebo les nelze prostřednictvím pěšiny zcizit ani kamennou lávku po pěšině nikdo neodnese

7/ Město Strmilov se nachází na okraji turisty a rekreanty oblíbené „České Kanady“, je v jeho zájmu udržovat stávající a budovat další značené cesty pro návštěvníky tohoto krásného kraje. Drátěný plot přes zmiňovanou pěšinu brání veřejnosti potěšit se krásným koutem přírody a nutí pěší šlapat na procházce čtyřista metrů po okresní silnici. Každý nesmyslný plot sníží atraktivitu Strmilova pro jeho návštěvníky

8/ Nic nebrání Městskému úřadu ve Strmilově rozhodnout ve prospěch občanů a pěšinu jim zachovat, nakonec proto je úřad ustanoven, aby občanům sloužil, opřít se přitom může i o pojednání veřejného ochránce práv Dr. Motejla, nazvané „Veřejné cesty, místní a účelové komunikace

Jsem přesvědčen, že rozhodnutí Městského úřadu Strmilov jako věcně a místně příslušného silničního správního úřadu veřejnou vyhláškou o tom, že výše uvedená účelová komunikace je neveřejná, je nesprávné a protiprávné.

S pozdravem



Ing. Jiří Plucar
Česká 842/11
Jindřichův Hradec